



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 68 PŽ-4837/2021-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, Ane Cvitković, sutkinje izvjestiteljice i Nikoline Mišković, članice vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom ELEKTRO-TIM d.o.o., OIB 75412567281, Varaždin, Međimurska 28, odlučujući o žalbi ELEKTRO IMBER d.o.o., OIB 41188361058, iz Zagreba, Nova cesta 184, kojeg zastupa punomoćnik Mislav Bradvica, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Bradvica Marić Wahl Cesarec d.o.o. iz Zagreba, protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-273/2020-20 od 27. kolovoza 2021., u sjednici vijeća održanoj 8. studenog 2021.

riješio je

Odbija se žalba vjerovnika Elektro Imber d.o.o. iz Zagreba, i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-273/2020-20 od 27. kolovoza 2021.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-273/2020-20 od 27. kolovoza 2021., utvrđeno je da je prihvaćen izmijenjeni Plan restrukturiranja i potvrđen je predstečajni sporazum sklopljen između dužnika i njegovih vjerovnika, čiji sadržaj je sastavni dio izreke prvostupanjskog rješenja.

2. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je prvostupanjski sud na ročištu radi ispitivanja tražbina primjenom čl. 50. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) donio rješenje od 14. lipnja 2021. kojim je odlučeno u kojem su iznosu pojedine tražbine utvrđene, odnosno osporene, uz naznaku razloga osporavanja. Nakon pravomoćnosti rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama određeno je ročište za glasovanje o planu restrukturiranja koje je održano 25. kolovoza 2021. Na ročištu za glasovanje utvrđeno je da je za plan restrukturiranja glasovala većina svih vjerovnika, jer je od ukupno 43 vjerovnika s utvrđenim tražbinama za Plan glasovalo 26 vjerovnika, a prema iznosima utvrđenih tražbina zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali za plan iznosi 1.536.873,44 kn, dok ukupni iznos utvrđenih tražbina svih vjerovnika iznosi 1.720.775,41 kn, radi se o većini 89,31% glasova ZA. Kako su na ročištu za glasovanje plan restrukturiranja prihvatili vjerovnici koji su činili potrebnu većinu iz čl. 59. SZ-a, a sud nije našao da bi bio ispunjen koji od zakonom propisanog uvjeta uslijed kojeg ne bi bilo moguće donijeti rješenje o utvrđenju prihvaćanja plana restrukturiranja i potvrdi predstečajnog sporazuma (čl. 61. st. 1. SZ-a), to je prihvaćen plan restrukturiranja.

3. Protiv označenog rješenja žalbu je podnio vjerovnik Elektro Imber d.o.o. iz Zagreba, zbog bitne povrede postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi u bitnom navodi kako rješenje o potvrdi predstečajnog sporazuma ne sadrži sve tražbine koje su sadržane u izmijenjenom Planu restrukturiranja od 2. srpnja 2021. Konkretno, da potvrđeni predstečajni sporazum ne sadrži uvjete plaćanja osporenih tražbina pod uvjetom da one budu naknadno utvrđene. Nadalje, kako je u izmijenjenom planu restrukturiranja navedeno da će se vjerovnicima s osporenim tražbinama isplatiti tražbine pod istim uvjetima kao i vjerovnicima priznatih tražbina pod uvjetom da budu naknadno utvrđene. Smatra da je počinjena bitna povreda postupka jer sporazum ne sadrži osporene tražbine. Poziva se na odredbu čl. 61. SZ-a. Predlaže ukinuti pobijano rješenje i vratiti na ponovno odlučivanje.

4. Žalba nije osnovana.

5. Ispitavši pobijano rješenje u smislu odredbe čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP), u vezi s odredbom članka 10. SZ-a u granicama razloga navedenih u žalbi pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je prvostupanjsko rješenje pravilno i osnovano na zakonu.

6. Predstečajni postupak je izvanparnični postupak kojemu je cilj sporazumno uređenje pravnog položaja dužnika i njegovog odnosa prema vjerovnicima te održavanja dužnikove djelatnosti (čl. 2. st. 1. SZ-a) pod sudskom kontrolom. Stečajnim zakonom je propisan tijek tog postupka, radnje koje poduzimaju sudionici tog postupka i sud koji postupak provodi te pravni lijekovi koji se mogu podnijeti protiv odluka suda donesenih tijekom toga postupka.

7. U konkretnom slučaju pobija se rješenje suda kojim je utvrđeno da su vjerovnici (utvrđenih tražbina) prihvatili Plan restrukturiranja i sud je stoga potvrdio da su dužnik i njegovi vjerovnici sklopili predstečajni sporazum, jer je ocijenio da ne postoje zakonske zapreke iz odredbe čl. 61. st. 1. SZ-a zbog kojih bi bio dužan uskratiti potvrdu predstečajnog sporazuma.

8. Odredbom čl. 61. st. 1. SZ-a propisani su razlozi zbog kojih bi sud trebao uskratiti potvrdu prihvaćenog Plana restrukturiranja. Tako sud ne bi trebao potvrditi plan restrukturiranja (1) ako koji od vjerovnika učini vjerojatnim da se Planom restrukturiranja umanjuju prava ispod razine koju bi razumno očekivao ostvariti u slučaju neprovedbe restrukturiranja poslovanja dužnika i (2) ako po službenoj dužnosti utvrdi da iz Plana restrukturiranja ne proizlazi vjerojatnost da će njegova provedba omogućiti sposobnost za plaćanje dužniku u razdoblju do kraja tekuće i u dvije sljedeće kalendarske godine, da planom restrukturiranja nije određeno namirenje iznosa koji bi dobili vjerovnici da njihova tražbina nije osporena ili je planom restrukturiranja predloženo pretvaranje tražbine jednog ili više vjerovnika u temeljni kapital dužnika, a članovi dužnika nisu u skladu sa Zakonom o trgovačkim društvima donijeli odluku kojom se to dopušta.

9. Odredbom čl. 59. st. 1. SZ-a svaka skupina vjerovnika s pravom glasa odvojeno glasuje o planu restrukturiranja, dok je odredbom st. 2. istog članka određeno da će se smatrat da su vjerovnici prihvatili plan restrukturiranja ako je za njega glasovala većina svih vjerovnika i ako u svakoj skupini zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali za plan dvostruko prelazi zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali protiv prihvaćanja plana.

10. Iz stanja spisa proizlazi da je sud donio rješenje o utvrđenim (redni brojevi 1.-38.), djelomično priznatim (utvrđene) i djelomično osporenim (redni brojevi 1.- 6.) i osporenim tražbinama (redni brojevi 1.-64.) pod poslovnim brojem St-273/2020-13 od 14. lipnja 2021. Vjerovniku Elektro Imber d.o.o za graditeljstvo i usluge je osporena tražbina u cijelosti za iznos od 32.302,63 kn, te je upućen na pokretanje parnice protiv dužnika. Dakle, iz stanja spisa proizlazi da su utvrđene tražbine 44 vjerovnika koji imaju pravo glasa, u smislu odredbe čl. 56. i 57. SZ-a, dok je naknadno vjerovnik HZZO povukao svoju tražbinu, dakle konačno 43 vjerovnika s pravom glasa.

11. Nadalje, u obrazloženju pobijanog rješenja prvostupanjskog suda navedeno je kako je ZA Plan glasovalo 26 vjerovnika od njih 43. Nadalje, tražbine vjerovnika koji su glasovali za plan iznose 1.536.873,44 kn, dok je ukupni iznos utvrđenih tražbina 1.720.775,41 kn. Time je ZA Plan glasovala većina od 89,31% utvrđenih tražbina. Time, su ispunjene sve potrebne pretpostavke iz odredbe čl. 59. st. 2. SZ-a.

12. Neosnovano i nepravilno žalitelj tvrdi kako je njegova osporena tražbina trebala biti sastavni dio potvrđenog Predstečajnog sporazuma. Njegova osporena tražbina ne može biti dio predstečajnog sporazuma već dio Plana restrukturiranja (kako je pravilno i obuhvaćena). O sklapanju predstečajnog sporazuma glasuju vjerovnici utvrđenih tražbina (čl. 56. SZ-a).

13. Žalitelj je kao vjerovnik osporene tražbine upućen na pokretanje parnice (kao vjerovnik osporene tražbine nema ovršnu ispravu). Ovisno o tome hoće li žalitelj kao vjerovnik osporene tražbine uspjeti u postupku dokazati osnovanost svoje tražbine, posljedično tome će se i učinak predstečajnog sporazuma odnositi i na njega tako da će mu se tražbina namiriti prema visini i omjeru te načinu kako je navedeno u potvrđenom predstečajnom sporazumu.

14. Stoga je pravilno prvostupanjski sud potvrdio predstečajni sporazum (temeljem odredbe čl. 61. st. 1. SZ-a) koji se zasniva na izmijenjenom Planu restrukturiranja, a koji su prihvatili vjerovnici potrebnom većinom propisanom odredbom čl. 59. SZ-a

Zagreb, 8. studenog 2021.

Predsjednica vijeća
Jagoda Crnokrak

Broj zapisa: **eb301-4a94f**

Kontrolni broj: **073bd-6fbff-bf6f0**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=JAGODA CRNOKRAK, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.